

Civicum

CHIAREZZA E TRASPARENZA DEI BILANCI

Posizionamento dei principali comuni italiani rispetto alle migliori esperienze internazionali

Marzo 2008



Indice

Introduzione

Considerazioni generali di sintesi

Modello di rating

Rating assegnato ai Comuni

Sezione 1

Introduzione

Obiettivi del progetto

- Verificare la rispondenza dei bilanci dei principali Comuni Italiani agli obiettivi di chiarezza e trasparenza rispetto allo standard delle migliori esperienze internazionali
- Fornire indicazioni concrete agli amministratori e ai tecnici sugli aspetti da migliorare
- Evidenziare le carenze a livello di “sistema paese” e proporre le soluzioni su cui lavorare
- Creare una prima base di riferimento per monitorare i miglioramenti che si realizzeranno nei prossimi anni

Ambito e presupposti dell'analisi

- L'oggetto delle analisi sono stati i bilanci e le relazioni al conto consuntivo dell'anno 2006 delle Città metropolitane e di alcuni altri Comuni significativi per dimensioni e rappresentatività del territorio nazionale
- Lo studio è la naturale prosecuzione del progetto di analisi delle migliori esperienze internazionali svolto nel corso del 2007
- Il rating assegnato si basa sulla struttura, sulla forma e sui canali di comunicazione dei bilanci ufficiali. Non sono stati valutati i contenuti degli stessi né sono stati oggetto del lavoro gli eventuali bilanci sociali
- Il lavoro di definizione della metodologia di valutazione è stato svolto con la collaborazione dei network delle *Big Four* delle Società di Revisione, il rating e le considerazioni generali sono state definite da Civicum

Articolazione del progetto

Il progetto si è articolato in quattro fasi successive durante le quali le attività si sono orientate a condividere le metodologie operative e i risultati dell'analisi dei bilanci dei Comuni selezionati



Sezione 2

Considerazioni generali di sintesi

Considerazioni generali di sintesi (1/2)

- Alcuni Comuni hanno lavorato bene su aspetti importanti per la chiarezza e la trasparenza, a riprova del fatto che anche con la legislazione vigente si possono ottenere buoni risultati rispetto a:
 - ✓ Esplicitazione delle politiche perseguite e dei risultati raggiunti
 - ✓ Efficacia della grafica e accessibilità dei documenti
 - ✓ Chiarezza delle informazioni trasmesse
- Globalmente la situazione dei Comuni del centro e del nord è migliore di quelli del Sud

Considerazioni generali di sintesi (2/2)

- I 22 Comuni italiani del campione sono ancora lontani dalle migliori esperienze internazionali:
 - ✓ Il miglior rating ottenuto è di 64 su 100 (Trento)
 - ✓ Solo 3 Comuni hanno ottenuto un rating superiore a 50 su 100
 - ✓ Ben 9 Comuni hanno ottenuto un rating inferiore a 30 su 100
- Senza alcune pre-condizioni “strutturali” risolvibili solo a livello di sistema è difficile parlare di trasparenza:
 - ✓ Adozione dei principi contabili internazionali per il settore pubblico
 - ✓ Sistemi di *governance* e controllo interno formalizzati e verificabili

Sezione 3

Modello di rating

Percorso metodologico



Posizionamento delle città campione

Griglia di valutazione generale (1/2)

| Area | Criterio | Importanza | Peso |
|---|---|------------|------|
| Presentazione e struttura del documento | Caratteristiche dell'indice | Limitata | 50 |
| | Sintesi iniziale | Alta | 100 |
| Rendicontazione dei risultati rispetto agli obiettivi | Esplicitazione politiche, obiettivi e avanzamento rispetto ai piani | Alta | 100 |
| | Indicatori di performance (non strettamente economici) | Alta | 100 |
| | Composizione dei paragrafi | Limitata | 50 |
| | Analisi degli scostamenti vs budget | Alta | 100 |
| | Rappresentazione dell'andamento dei consuntivi | Media | 80 |
| | Informativa sui risultati delle Società controllate | Alta | 100 |
| | Presenza dei principi contabili di riferimento | Limitata | 50 |

Griglia di valutazione generale (2/2)

| Area | Criterio | Importanza | Peso |
|--|------------------------------|------------|------|
| Sistema di governo e controllo interno | Responsabilità politiche | Media | 80 |
| | Responsabilità organizzative | Media | 80 |
| | Sistema di controllo interno | Media | 80 |
| Comunicazione e Grafica | Chiarezza grafica | Media | 80 |
| | Comprensibilità dei grafici | Limitata | 50 |
| | Modalità di comunicazione | Alta | 100 |

Assegnazione del rating quantitativo a ciascun Comune

1. Assegnazione di un rating assoluto per ciascun criterio della griglia di valutazione

Esempio – Comune di Trento

Criterio - Caratteristiche dell'indice = 0,5

| - | Valori possibili rating | | | + |
|---|-------------------------|------|---|---|
| 0 | 0,5 | 0,75 | 1 | |

2. Calcolo del punteggio ponderato per ciascun criterio (vedi griglia di valutazione per i pesi)

Esempio – Comune di Trento

Criterio - Caratteristiche dell'indice = 25 = 0,5 (Rating assoluto) x 50 (Peso del criterio)

| - | Valori possibili peso | | | + |
|----|-----------------------|--|-----|---|
| 50 | 80 | | 100 | |

3. Calcolo del rating ponderato per area/complessivo

Esempio – Comune di Trento

$$\text{Area - Presentazione e struttura del documento} = \frac{\sum \text{punteggi ponderati ottenuti per ciascun criterio}}{\text{Massimo punteggio ottenibile per area}} = \frac{25+75}{50+100} \times 100 = 67$$

$$\text{Comune di Trento} = \frac{\sum \text{punteggi ponderati ottenuti per ciascun criterio}}{\text{Massimo punteggio ottenibile complessivo}} = \frac{767,5}{1.200} \times 100 = 64$$

| - | Valori possibili rating | | | + |
|---|-------------------------|--|-----|---|
| 0 | | | 100 | |

Definizione del rating qualitativo

| Rating quantitativo | Rating qualitativo corrispondente | Definizione |
|----------------------|---|---|
| $x \geq 0,74$ |  | Bilancio allineato alle <i>best practice</i> internazionali per chiarezza e trasparenza |
| $0,49 \leq x < 0,74$ |  | Bilancio efficace in termini di chiarezza e trasparenza |
| $0,24 \leq x < 0,49$ |  | Bilancio con margini di miglioramento |
| $x < 0,24$ |  | Bilancio con gap significativi |

Sezione 4

Rating assegnato ai Comuni

Rating quantitativo assegnato ai Comuni (1/2)

| Città | Presentazione e struttura del documento | Rendicontazione dei risultati rispetto agli obiettivi | Sistema di governo e controllo interno | Grafica e comunicazione | Giudizio complessivo | Rating complessivo |
|---------|---|---|--|-------------------------|----------------------|--------------------|
| Trento | *** | **** | * | **** | *** | 64 |
| Firenze | *** | *** | * | *** | *** | 53 |
| Roma | *** | *** | * | *** | *** | 50 |
| Bolzano | *** | *** | * | ** | ** | 41 |
| Milano | *** | ** | * | *** | ** | 39 |
| Pescara | *** | ** | * | *** | ** | 37 |
| Torino | *** | ** | * | ** | ** | 36 |
| Trieste | * | *** | * | ** | ** | 36 |
| Perugia | *** | ** | ** | ** | ** | 36 |
| Aosta | * | ** | ** | ** | ** | 33 |
| Ancona | *** | ** | * | ** | ** | 31 |





I Comuni di Campobasso, Catania e Palermo hanno approvato i bilanci 2006 in tempi non compatibili con la nostra analisi

Rating quantitativo assegnato ai Comuni (2/2)

| Città | Presentazione e struttura del documento | Rendicontazione dei risultati rispetto agli obiettivi | Sistema di governo e controllo interno | Grafica e comunicazione | Giudizio complessivo | Rating complessivo |
|-----------------|---|---|--|-------------------------|----------------------|--------------------|
| Bari | **** | ** | * | ** | ** | 31 |
| Cagliari | * | ** | * | ** | ** | 30 |
| Genova | ** | ** | * | * | ** | 29 |
| Potenza | * | ** | * | ** | ** | 24 |
| Bologna | * | ** | * | *** | ** | 24 |
| Sassari | * | ** | * | * | * | 23 |
| Messina | * | ** | * | ** | * | 21 |
| Venezia | * | ** | * | * | * | 19 |
| L'Aquila | ** | * | * | ** | * | 19 |
| Reggio Calabria | ** | * | * | ** | * | 19 |
| Napoli | * | * | * | * | * | 4 |

I Comuni di Campobasso, Catania e Palermo hanno approvato i bilanci 2006 in tempi non compatibili con la nostra analisi

Rating qualitativo assegnato ai Comuni

| Rating | Numero Comuni | Comuni |
|---|---------------|---|
|  | 0 | - |
|  | 3 | Trento, Firenze, Roma |
|  | 13 | Bolzano, Milano, Pescara, Torino, Trieste, Perugia, Aosta, Ancona, Bari, Cagliari, Genova, Potenza, Bologna |
|  | 6 | Sassari, Messina, Venezia, L'Aquila, Reggio Calabria, Napoli |

I Comuni di Campobasso, Catania e Palermo hanno approvato i bilanci 2006 in tempi non compatibili con la nostra analisi