

Comune, bilancio «non trasparente»

L'analisi della Fondazione Civicum

IL BILANCIO di Palazzo d'Accursio si presenta bene dal punto di vista grafico. Ma è poco trasparente. E' il giudizio della Fondazione Civicum di Milano, nel rapporto finale, datato marzo 2008, sulla trasparenza dei bilanci consuntivi 2006 di 25 Comuni italiani, pubblicato ieri in anteprima dal quotidiano economico *Il Sole 24 Ore del Lunedì*.

Il nostro Comune conquista un voto medobasso — vivacchiando con 24 punti su un totale di 100 — alla voce trasparenza dei documenti contabili. Un risultato non proprio esaltante. Ma recupera appunto grazie alla grafica e alla comunicazione.

Guida la classifica il Comune di Trento (con 64 punti su 100), seguito da Firenze (53/100) e Roma (50/100): sono le uniche città che vengono promosse da Civicum, cioè con un voto maggiore o uguale alla metà del parametro di giudizio.

Il responso viene assegnato in base a quattro punti cardine di riferimento, e calcolato con il supporto tecnico di quattro grandi agenzie di *rating* (Ernest & Young, Price WaterHouse-Coopers, Kpmg e Deloitte). Il primo criterio riguarda «presentazione e struttura del documento», cioè le caratteristiche dell'indice e della sintesi iniziale, che pesano per il 12,5% sul voto finale. Su questo punto, il bilancio di Palazzo d'Accursio conquista una sola stella, sulle cinque in cui si articola il giudizio della Fondazione milanese.

PUNTEGGIO
Valutati i conti
di 25 grandi città
Palazzo d'Accursio
è quindicesimo

SECONDA VOCE è «la rendicontazione dei risultati rispetto gli obiettivi», che pesa per il 48,5% sul voto finale. Qui il nostro Comune conquista due stelle, sempre su cinque disponibili. Questa voce considera in particolare «l'esplicitazione delle politiche e il loro avanzamento, gli indicatori di *performance*, le analisi e gli scostamenti da budget, l'informativa sulle società controllate e la presenza dei principi contabili di riferimento».

Viene poi valutato il «sistema di governo e di controllo interno», che incide per un 20% sul risultato finale. Riguarda le responsabilità politiche, organizzative e i controlli. Su questa voce tutti i Comuni analizzati non prendono più di due stelle. Palaz-

zo d'Accursio ne conquista solo una. Infine, vengono considerate «la comunicazione e la grafica», che hanno un peso del 19% sul giudizio finale. E' in questo capitolo che il nostro Comune registra la sua migliore *performance*, conquistando tre stelle. I risultati, commenta Federico Sassoli de Bianchi, presidente della Fondazione Civicum, «evidenziano gravi carenze a livello normativo e nella cultura generale della Pubblica amministrazione in fatto di trasparenza». Per Galeazzo Bignami (An), presidente della commissione Bilancio del Comune, «questa analisi è la conferma che, pur con un'eccellente preparazione dei nostri tecnici, manca la chiarezza nelle scelte in sede di indicazione politica».